

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
по делу об административном правонарушении

г. Москва

14 октября 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена 12.10.2016 года

Перовский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Александровой С.А., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении:

Вернигоры Владислава Сергеевича, 27.09.1993 года рождения, уроженца ст. Каневская Каневского района Краснодарского края, гражданина РФ, не женатого, детей не имеющего, со слов ранее за однородные административные правонарушения в течение года не привлекавшегося к административной ответственности, иные данные в материалах дела отсутствуют,

УСТАНОВИЛ:

Вернигора В.С. совершил нарушение Правил дорожного движения, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего. Правонарушение совершено при следующих обстоятельствах.

Вернигора В.С. 29.04.2016 года в 00 час. 20 мин. на 28 км МКАД (внешняя сторона) в г. Москве, управляя транспортным средством «МАН», г.р.з. Н 609 РЕ 123, следовал по МКАД от Варшавского шоссе в направлении Каширского шоссе во второй полосе движения, не учел интенсивность движения, дорожные и метеорологические условия и при перестроении в первую полосу движения не уступил дорогу автомобилю «Хонда», г.р.з. А 656 НС 777, под управлением _____, двигавшимся попутно, и совершил столкновение с ним, после чего автомашина «Хонда», г.р.з. А 656 НС 777, сместилась влево и совершила наезд на препятствие, после чего совершила столкновение с автомобилем «Вольво», г.р.з. Х 731 УН 36, под управлением мороз А.П. В результате ДТП водителю автомобиля «Хонда», г.р.з. А 656 НС 777, _____, причинены телесные повреждения, которые согласно заключению эксперта № 2843м/3399 от 07.06.2016 года квалифицируются как средней тяжести вред здоровью, то есть Вернигора В.С. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вернигора В.С. в судебное заседание явился, вину в совершении правонарушения не признал, фактически пояснив, что в указанные в протоколе по делу об административном правонарушении месте и время он двигался по МКАД во второй полосе движения со скоростью 60-70 км/ч, он перевозил груз в Крым и ему необходимо было поворачивать на трассу М4, когда до поворота оставалось около 200 метров, он начал перестроение в первую полосу движения, правее, в сторону полосы съезда, машина под управлением _____ находилась в слепой зоне, он даже не почувствовал удар из-

массы грузовика. Сбоку на его машине повреждения отсутствуют, кроме того, при составлении схемы ДТП имелись нарушения, поскольку сотрудники ДПС не производили замеры с помощью рулетки, а также участники ДТП подписали пустую схему, которая была заполнена сотрудниками полиции позже.

Суд, проверив и изучив материалы дела об административном правонарушении, исследовав в совокупности все обстоятельства дела имеющие значение для его правильного разрешения, считает, что виновности Вернигоры В.С. в совершении административного правонарушения предусмотренного ч. 2 ст. 12.24 Кодекса РФ об административных правонарушениях, установлена и сомнений не вызывает, а также объективно подтверждается имеющимися по делу доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении серии 77 МР 111562 от 09.08.2016 года, согласно которому Вернигора В.С. 29.04.2016 года в 00 час 20 мин. на 28 км МКАД (внешняя сторона) в г. Москве, управляя транспортным средством «МАН», г.р.з. Н 609 РЕ 123, следовал по МКАД от Варшавского шоссе в направлении Каширского шоссе во второй полосе движения, не учитывая интенсивность движения, дорожные и метеорологические условия и при перестроении в первую полосу движения не уступил дорогу автомобилю «Хонда», г.р.з. А 656 НС 777, под управлением _____, двигавшимся попутно, и совершил столкновение с ним, чем нарушил п. 10.1 8.4 ПДД РФ, в результате чего водителю автомобиля «Хонда», г.р.з. А 656 НС 777, _____, _____, причинен средней тяжести вред здоровью (л.д. 70);

- протоколом осмотра места ДТП серии 77 МР 0054085 от 30.04.2016 год (л.д. 2-6);

- схемой ДТП и схемой места происшествия, на которой указано расположение транспортных средств и траектория движения транспортного средства под управлением Вернигоры В.С., с данной схемой Вернигора В.С. согласился, о чем свидетельствует его личная подпись и отсутствие замечаний при составлении схемы (л.д. 7, 11);

- рапортом ст. дежурного 1 батальона ДПС 1 СП ДПС ГИБДД на спецтрассе ГУ МВД России по г. Москве Шолуха Д.В. об обстоятельствах ДТП, имевшего место 29.04.2016 года с участием водителей Вернигоры В.С. _____ (л.д. 8);

- справкой ООО «Поликлиника № 2 Вита Медикус», в которой зафиксированы обнаруженные у _____ телесные повреждения в виде закрытого внутрисуставного перелома правого надколенника, гемартроз (л.д. 9);

- справкой о ДТП от 29.04.2016 года, в которой зафиксированы повреждения транспортных средств в момент ДТП, а также отражены сведения о водителях (л.д. 12-13);

- объяснениями водителя Вернигоры В.С. от 29.04.2016 года, согласно которым 29.04.2016 года он управлял транспортным средством «МАН», г.р.з. Н 609 РЕ 123, и следовал по МКАД от 34 км в направлении 26 км со скоростью 70 км/ч, состояние проезжей части было удовлетворительным, с правой стороны

определило транспортное средство г.р.з. А 656 МС 777, и при перестроении зацепило левое крыло его автомобиля своим левым крылом, и проехав метров 15 начало уходить в занос, разметка между правой полосой и обочиной была нечитаема или полностью отсутствовала (л.д. 14);

- объяснениями водителя Мороз А.П. от 29.04.2016 года, согласно которым 29.04.2016 года в 00 час. 20 мин. он управлял автомобилем «Вольво», г.р.з. Х 031 УН 36, и следовал по МКАД в направлении мкр. Капотня со скоростью 60 км/ч во второй полосе движения, он увидел катящийся автомобиль «Хонда аккорд» от центра проезжей части на него (автомобиль), после чего произошло столкновение в левое переднее колесо, «Хонда» отскочила от его автомобиля и встала между третьей и четвертой полосой. Перед столкновением он видел, как «Хонда аккорд» опережала автомобиль «МАН» с обочины и перестраивалась в крайнюю полосу и совершила столкновение своим левым задним крылом в правую переднюю часть бампера, после проезда около 20 метров начала уходить в занос (л.д. 15);

- объяснениями водителя _____ от 29.04.2016 года, согласно которым 29.04.2016 года в 00 час. 20 мин. она управляя автомобилем «Хонда», г.р.з. А 656 МС 777, она следовала по МКАД от мкр. Бирюлево в сторону трассы «Ростов - Дон» со скоростью 70 км/ч в первой полосе движения, когда почувствовала удар в левую заднюю часть машины, заднее крыло, произошел удар, она не меняла траекторию движения, ее машину ударила грузовая автомашина, перестраиваясь правее. От удара ее развернуло налево и перпендикулярно движению, она ударилась в разделительный отбойник МКАДа. От удара она откатилась назад и ударилась задним бампером в другой грузовой автомобиль, в его переднее левое колесо (л.д. 16);

- фотоматериалами места ДТП (л.д. 22-23);

- заключением эксперта № 2843м/3399 от 07.06.2016 года, согласно которому _____ причинено телесное повреждение в виде закрытого перелома правого надколенника без смещения отломков, с гемартрозом правого коленного сустава, который мог образоваться от ударного воздействия тупого твердого предмета, возможно, в срок, указанный в определении, и квалифицируется как средней тяжести вред здоровью, экспертное заключение, выполнено специалистом, квалификация которого сомнений не вызывает, выводы эксперта научно обоснованы, представляются суду ясными и понятными (л.д. 27-29);

- заключением специалиста от 04.07.2016 года № 151/16, согласно которому механизм ДТП, произошедшего 29.04.2016 года в 00 час. 20 мин. на 28 км МКАД следующий: автомобиль «Хонда аккорд», г.р.з. А 656 МС 777, двигался прямолинейно по середине первой полосы проезжей части дороги, автомобиль «МАН», г.р.з. Н 609 РЕ 123, двигался во второй полосе проезжей части дороги, перед съездом с МКАД на дорогу М4 Дон водитель автомобиля «МАН», г.р.з. Н 609 РЕ 123, Вернигора В.С. начал перестраиваться из второй полосы в первую и не заметил располагающийся в первой полосе автомобиль «Хонда аккорд», г.р.з. А 656 МС 777, произошло столкновение, по причине большой разницы в массе сила со стороны автомобиля «МАН», г.р.з. Н 609 РЕ

№3, действующая на автомобиль «Хонда аккорд», г.р.з. А 656 МС 777, оказалась значительной. Эта сила была приложена в точке сопряжения заднего левого крыла и заднего бампера, т.е. на большем плече позади центра масс автомобиля «Хонда аккорд», г.р.з. А 656 МС 777, что вызвало разворот автомобиля в горизонтальной плоскости против часовой стрелки влево: в результате разворота автомобиль «Хонда аккорд», г.р.з. А 656 МС 777 продолжил движение влево поперек проезжей части и контактировал с бетонным ограждением, расположенным посередине дороги. После этого контакта автомобиль откатился назад и задней частью кузова контактировал передним левым колесом и левой подножкой автомобиля «Вольво», г.р.з. Х 7 УН 36, после чего остановился (л.д. 33-58);

- объяснениями свидетеля Гончарова А.С. от 04.08.2016 года, согласен которым 29.04.2016 года он управлял автомобилем «Москвич» и двигался по МКАД в первой полосе, впереди него двигался автомобиль «Хонда» черного цвета, расстояние до него составляло примерно 60 метров, слева от него в второй полосе двигалось несколько грузовых автомобилей, на 28 км МКАД увидел, как грузовой автомобиль начал перестраиваться в первый ряд и совершил столкновение с автомобилем «Хонда», от удара автомобиль «Хонда» занесло, он сместился влево и совершил столкновение с разделительным отбойником, после чего покатился назад и произошло еще одно столкновение с другим грузовым автомобилем. Он проехал чуть дальше и остановился на обочине, чтобы посмотреть, что случилось, увидев, что все живы, он уехал (л.д. 66);

- рапортом сотрудника 1 батальона ДПС 1 СП ДПС ГИБДД на спецтранспорте ГУ МВД России по г. Москве Просикова В.А. (л.д. 69).

Совокупность вышеприведенных доказательств по делу у судьи вызывает сомнения, поскольку они не противоречивы и полностью согласуются между собой. Судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считает возможным положить их в основу постановления.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в том числе событие административного правонарушения, в протоколе отражены правильно, что отвечает требованиям ст. 28.2 КоАП РФ.

Допрошенная в судебном заседании по делу вторая участница ДТП [] показала, что в ночь с 28 на 29 апреля 2016 года в 00 час. мин. она ехала на своем автомобиле «Хонда», г.р.з. А 656 МС 777, по внешней стороне МКАД в сторону трассы М4 Дон в крайней правой полосе прямо в сторону дома в г. Видное Московской области, на номера транспортных средств не смотрела. Примерно за 200 метров до съезда на трассу М4 она почувствовала удар в заднюю левую часть своего автомобиля. Мгновенно автомобиль пошел юзом, его развернуло влево и ударило передней частью в отбойник, который был в пятой полосе движения. Она пыталась удержать машину на дороге, от момента удара до того как она врезалась в отбойник прош

около 2 секунд, сработали подушки безопасности, был удар сильный по голове, вилочной клетке. Машина откатилась назад, ударив задним бампером в левое переднее колесо автомобиля «Вольво», г.р.з. Х 731 УН 36, находившийся на той же полосе движения. На проезжей части остановилось много людей, около 10 человек случайных водителей, которые помогли достать ее из машины, после чего разъехались. Спустя 2 минуты к ней подошел водитель Вернигора В.С., который сказал, что не видел ее, поскольку она находилась в слепой зоне. После этого приехали сотрудники ГИБДД, которые стали оформлять схему, предварительно сделав замеры проезжей части лазерной рулеткой. Со схемой были ознакомлены все участники ДТП, в том числе и водитель Вернигора В.С., каких-либо замечаний от участников ДТП при составлении схемы не поступало. Объяснения водителя Вернигора В.С. и Мороз А.П. писали в одной машине.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля по делу инспектор ДПС Просеков В.А. пояснил, что проводил проверку по материалу об административном правонарушении, а впоследствии составлял протокол. Им были изучены схема ДТП, подлинность которой не вызывала сомнений, объяснения участников ДТП и другие соответствующие документы. Водитель Вернигора В.С. неоднократно вызывался на составление административного протокола, телеграммой извещался о необходимости прибытия на авто-техническую экспертизу, проводившуюся водителем [redacted], однако по вызовам не являлся. В телефонной беседе водитель Мороз А.П. пояснил, что факта ДТП лично он не видел, а второй абзац объяснений, данных на месте ДТП, и написанный им лично, является его предположением о том, как ДТП могло произойти. Исходя из имеющихся материалов, схемы ДТП, учитывая габариты автомобиля «Вольво», г.р.з. Х 731 УН 36, водитель Мороз А.П. не мог видеть момент столкновения автомобилей под управлением водителей [redacted] и Вернигоры В.С. Исходя из имеющихся фотографий, материалов дела, усматривается, что обочина на данном участке отсутствует, имеется полоса разгона. На схеме ДТП отражены следы волочения, при этом учитывая локализацию и характер повреждений на транспортных средствах, следует, что имело место перестроение с целью поворота на трассу М4 водителем Вернигорой В.С., в результате чего произошло столкновение с автомобилем «МАН», г.р.з. Н 609 РЕ 123, под управлением водителя Вернигоры В.С. с автомобилем «Хонда аккорд», г.р.з. А 656 МС 777, под управлением [redacted].

Сотрудники ДПС Ковалев И.Т., Голов П.В., Кулагин О.В., водители Мороз А.П. и Гончаров А.С. в судебное заседание не явились, участники процесса не настаивали на их вызове в судебное заседание, в связи с чем, суд считает, что имеющихся в деле материалов достаточно для его рассмотрения по существу, и считает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц.

Показания сотрудника ДПС Просикова А.В., второго участника ДТП [redacted], являются последовательными, непротиворечивыми и согласуются с иными доказательствами по делу об административном правонарушении в отношении Вернигоры В.С., в частности, протоколом по

делу об административном правонарушении, схемой ДТП, в связи с чем, признает их достоверными. Оснований для оговора Вернигоры В.С. сотрудника ГИБДД, второго участника ДТП _____, к _____, не имеется.

Показания Вернигоры В.С. и водителя Мороз А.П., данные 29.04.2016 г. в той части, что водитель «Хонда аккорд», г.р.з. А 656 МС 777, Косоруки А.Н. совершала маневр перестроения влево во второй ряд движения, результате чего задела автомобиль «МАН», г.р.з. Н 609 РЕ 123, суд признал недостоверными, поскольку они опровергаются показаниями водителя _____, свидетеля Просикова А.В., показаниями самого Вернигора В.С. в судебном заседании, из которых следует, что ему необходимо было поворачивать на трассу М4, когда до поворота оставалось около 200 метров, начал перестроение в первую полосу движения, правее, в сторону полого съезда, машина под управлением _____ находилась в слепой зоне из-за массы грузовика он не почувствовал удара, а также совокупность имеющихся в деле доказательств.

Доводы Вернигоры В.С. о том, что при составлении схемы ДТП имели нарушения, поскольку сотрудники ДПС не производили замеры с помощью рулетки, а также участники ДТП подписали пустую схему, которая была заполнена сотрудниками полиции позже, суд признает несостоятельным поскольку на схеме ДТП имеются подписи всех участников, замечаний какого-либо из участников ДТП при составлении схемы не поступало, схема места ДТП согласуется в фотоматериалами ДТП. Водитель _____ в судебном заседании опровергла факт подписания «пустой» схемы места ДТП пояснив, что по телефону проконсультировалась с юристом и подписала заполненную схему после внимательного ознакомления с ней, на месте ДТП замеры сотрудниками ГИБДД производились.

Административная ответственность по ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ наступает нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение вреда здоровью потерпевшего средней тяжести.

В силу п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

На основании п. 10.1 Правил дорожного движения РФ водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленное ограничение, учитывая при этом интенсивность движения, особенности состояния транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии

вружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Согласно п. 8.4 Правил дорожного движения РФ при перестроении водитель должен уступить дорогу транспортным средствам, движущимся попутно без изменения направления движения. При одновременном перестроении транспортных средств, движущихся попутно, водитель должен уступить дорогу транспортному средству, находящемуся справа.

Собранные по делу доказательства объективно свидетельствуют о том, что дорожно-транспортное происшествие произошло в результате действий водителя Вернигоры В.С., нарушившего п.п. 10.1, 8.4 Правил дорожного движения РФ, причинение средней тяжести вреда здоровью водителя _____, _____, _____ водителем в прямой причинно-следственной связи с действиями водителя Вернигоры В.С.

Таким образом, совокупность исследованных доказательств позволяет установить обстоятельства правонарушения и вину Вернигоры В.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ.

При назначении наказания в соответствии с требованиями ст. ст. 3.1, 3.8 и 4.1 КоАП РФ судом учитываются: характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Объектом совершенного правонарушения является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье людей.

Обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность Вернигоры В.С., судом не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств дела и личности виновного суд считает необходимым назначить Вернигоре В.С. административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренный санкцией ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

ПО С Т А Н О В И Л:

Признать Вернигору Владислава Сергеевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть).

Разъяснить Вернигоре В.С., что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении

Административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч.ч. 1-3 ст. 32.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч. 1 ст. 32.6 КоАП РФ, ранее не были изъяты в соответствии с ч. 3 ст. 27.10 КоАП РФ), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Московский городской суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления

Судья

С.А. Александрова

секретарь
судья



Решением Мосгорсуда от 14.11.16 постановление
оставлено без изменений

