

РЕШЕНИЕ

г. Люберцы

27 апреля 2017 года

Судья Люберецкого городского суда Московской области Милушов М.М., с участием представителя по доверенности Иванова А.Б., при секретаре Ганихиной Н.Н., рассмотрев жалобу Шарипова Алексея Набилжоновича, 29.05.1962 г. рождения, на постановление мирового судьи 122 судебного участка Люберецкого судебного района Московской области Колмыкова Ю.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.26 ч. 1 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

установил:

Постановлением мирового судьи 122 судебного участка Люберецкого судебного района Московской области Колмыкова Ю.А. от 01 марта 2017 года Шарипов А.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать) тысяч рублей с лишения права управления транспортным средством сроком на полтора года.

Шариповым А.Н. подана жалоба на указанное постановление мирового судьи, в которой он просит отменить постановление, считая, что при рассмотрении данного дела судом не были в полном объеме исследованы доказательства, постановление вынесено с нарушением закона.

В судебном заседании Шарипов А.Н. доводы жалобы поддержал, пояснил, что 06.12.2017 года ехал на своем автомобиле Тойота Авенсис г.р.з. О 157 КК 190 по ул.Борисовские Пруды г. Москва. Его остановили сотрудники ГИБДД для проверки документов и сообщили, что в отношении него будет составлен протокол за не читаемые госномера. Он был не согласен и тогда через некоторое время его вызвал инспектор к себе в машину, где ему предложили расписаться в протоколах. После этого я последовал в на работу. Никаких понятых не было. Пройти медицинское освидетельствование ему не предлагали.

Суд, выслушав Шарипова А.Н. свидетелей, исследовав материалы дела, полагает жалобу подлежащей удовлетворению.

В судебном заседании в качестве свидетелей допрошены Колпенков И.С. и Дараханов В.Г., которые указаны в процессуальных документах, составленных инспектором ГИБДД, в качестве понятых.

Дараханов В.Г. пояснил, что его действительно 06.12.2017 года останавливали сотрудники ГИБДД и он расписывался в протоколах, но Шарипова А.Н. он не видел и в его присутствии ему (Шарипову А.Н.) пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения не предлагали.

Колпенков И.С. показал, что 06.12.2017 года, время не помнит, его останавливали сотрудники ГИБДД и записали в качестве понятых, но в его присутствии Шарипову А.Н. пройти медицинское освидетельствование не предлагали. С Шариповым А.Н. он знаком не был и впервые его увидел в судебном заседании. Второго понятых сотрудники ГИБДД не представляли.

В судебном заседании установлено, что при составлении протокола о направлении на медицинское освидетельствование грубы нарушены требования КоАП РФ, выразившиеся в том, что инспектор не предлагал Шарипову А.Н. присутствию двух понятых, при наличии законных оснований для прохождения освидетельствования на состояние опьянения, пройти освидетельствование.

Согласно ч.3 статьи 26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Учитывая изложенное, суд считает постановление мирового судьи подлежащим отмене, а производство по делу подлежащим прекращению ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление. На основании изложенного и руководствуясь ст. 30.7 ч. 1 п. 3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд

р е ш и л :

Отменить постановление мирового судьи 112 судебного участка Люберецкого судебного района Московской области Колмыкова Ю.А. от 01 марта 2017 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.26 ч.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в отношении Шарипова Алексея Набиджоновича и производство по делу прекратить ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Судья:

