

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

23 января 2017 года

Судья Бабушкинского районного суда г. Москвы Вахитова Р.Р., рассмотрев административное дело по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ в отношении

Иванова Сергея Андреевича, 18.11.1990 года рождения, уроженца г. Москвы, гражданина РФ, проживающего по адресу: г. Москва, ул. Хабаровская, 8-148,

УСТАНОВИЛ:

28.10.2016 г. в 15 час. 25 мин. водитель Иванов С.А., управляя автомобилем ГАЗ, государственный регистрационный знак Р167ТЕ197, по адресу: г. Москва, Алтуфьевское ш., д. 86, будучи участником ДТП с автомобилем I _____, государственный регистрационный знак I _____777, в нарушение требований пп. 2.5, 2.6.1 ПДД РФ оставил место ДТП, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

В судебное заседание Иванов С.А. явился, вину во вменяемом ему административном правонарушении не признал, пояснил, что 28.10.2016 г. проезжал по Алтуфьевскому ш., следуя на торговую точку, однако, во двор не заезжал. Указал, что свидетели ошибочно указали на его причастность к ДТП, спутав с похожим автомобилем.

В судебное заседание явился защитник привлекаемого лица – адвокат Китаев В.В., который пояснил, что вина подзащитного не доказана, Иванов С.А., не причастный к ДТП, является профессиональным водителем, знающим ПДД РФ, кроме того, управляемое им транспортное средство застраховано.

В судебное заседание явился представитель второго участника ДТП, действующий на основании доверенности, Иванов А.Б., который указал на доказанность вины привлекаемого лица в содеянном.

Суд, заслушав привлекаемое лицо, защитника, представителя второго участника ДТП, исследовав материалы дела, приходит к следующим выводам.

Вина Иванова С.А. в совершении вменяемого ему административного правонарушения подтверждается совокупностью имеющихся по делу и исследованных в судебном заседании доказательств:

– протоколом об административном правонарушении 77 МР 1165975 от 30.12.2016 г., в котором изложено существо правонарушения;

– карточкой водителя Иванова С.А., из которой усматривается, что ранее он неоднократно привлекался к административной ответственности за совершение однородных административных правонарушений с назначением наказаний в виде административных штрафов (штрафы оплачены);

– определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования;

– справкой о ДТП, из которой следует, что в результате ДТП в автомобиле Шевроле Круз повреждены задний бампер, правый фонарь, правое заднее крыло, диск правого заднего колеса;

– схемой места совершения административного правонарушения;

– письменными объяснениями второго участника ДТП _____ от 04.11.2016 г., от 18.11.2016 г.;

– письменными объяснениями свидетеля I _____ В.Г. от 24.11.2016 г., из которых следует, что 28.10.2016 г. в 15-25 находился по адресу: г. Москва, Алтуфьевское ш., д. 86, где увидел, как автомобиль Газель, г.р.з. Р167ТЕ197, совершал разворот задним ходом и задел припаркованный автомобиль Шевроле Круз, I _____777, после чего скрылся. Оставил

записку со своим номером телефона на лобовом стекле разбитого автомобиля. Водитель Газели не мог не заметить ДТП, удар и звук ДТП были сильными;

– письменными объяснениями свидетеля [_____] Ю.Ю. от 26.11.2016 г., согласно которым 28.10.2016 г. в 15-25 по адресу: г. Москва, Алтуфьевское ш., д. 86 шел в детский сад, видел, как со двора выезжала Газель, г.р.з. Р167ТЕ197, с неисправным рулевым управлением, водитель усердно крутил руль и не мог справиться с управлением. Проезжая мимо автомобиля Шевроле, г.р.з. [_____] 777, он кузовом зацепил ему бампер и оторвал его. В момент ДТП был характерный звук, не заметить водитель Газели не мог; остановился и поехал дальше в сторону Шенкурского пр-да. Водитель Газели разворачивался задним ходом:

– письменными объяснениями [_____] В.Н. от 29.11.2016 г.;

– письменными объяснениями свидетеля [_____] В.Г. от 29.12.2016 г., в соответствии с которыми после совершения ДТП подошел к участвовавшему в нем транспортному средству Газель, г.р.з. Р167ТЕ197, и видел, что с задней водительской стороны замят номер, а также повреждение угла будки, кроме того, присутствовали следы краски автомобиля Шевроле. На представленной копии паспорта на имя Иванова С.А. опознал виновника ДТП;

– карточкой учета транспортных средств;

– сведениями базы данных «Трафик»;

– служебной запиской командира ОБ ДПС ГИБДД УВД по СВАО ГУ МВД России по г. Москве Меркулова А.А. от 04.11.2016 г. №29157/1 о розыске транспортного средства ГАЗ, государственный регистрационный знак Р167ТЕ197;

– актом осмотра транспортного средства ГАЗ от 24.12.2016 г.;

фототаблицей.

Достоверность вышеуказанных доказательств у судьи сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, не противоречивы, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому судья принимает их как допустимые доказательства.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями КоАП РФ, права Иванова С.А. соблюдены.

Совокупность имеющихся по делу доказательств является достаточной для установления вины Иванова С.А. в инкриминируемом ему правонарушении и привлечения его к административной ответственности.

Частью 2 ст. 12.27 КоАП РФ предусматривается административная ответственность за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Как следует из содержания п. 2.5 ПДД РФ в обязанность водителей – участников ДТП входит прекратить движение транспортных средств и оставаться на месте для выполнения предусмотренных пп. 2.6, 2.6.1 ПДД РФ обязанностей, в зависимости от последствий ДТП.

При этом пункт 2.6.1 ПДД РФ предусматривает следующие действия водителей, при условии, что в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу:

водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, повреждения транспортных средств.

Если обстоятельства причинения вреда в связи с повреждением имущества в результате дорожно-транспортного происшествия или характер и перечень видимых повреждений транспортных средств вызывают разногласия участников дорожно-транспортного происшествия, водитель, причастный к нему, обязан записать фамилии и адреса очевидцев и сообщить о случившемся в полицию для получения указаний сотрудника полиции о месте оформления дорожно-транспортного происшествия. В случае получения указаний

сотрудника полиции об оформлении документов о дорожно-транспортном происшествии с участием уполномоченных на то сотрудников полиции на ближайшем посту дорожно-патрульной службы или в подразделении полиции водители оставляют место дорожно-транспортного происшествия, предварительно зафиксировав, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, повреждения транспортных средств.

Если обстоятельства причинения вреда в связи с повреждением имущества в результате дорожно-транспортного происшествия, характер и перечень видимых повреждений транспортных средств не вызывают разногласий участников дорожно-транспортного происшествия, водители, причастные к нему, не обязаны сообщать о случившемся в полицию. В этом случае они могут оставить место дорожно-транспортного происшествия и:

оформить документы о дорожно-транспортном происшествии с участием уполномоченных на то сотрудников полиции на ближайшем посту дорожно-патрульной службы или в подразделении полиции, предварительно зафиксировав, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, повреждения транспортных средств;

оформить документы о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, заполнив бланк извещения о дорожно-транспортном происшествии в соответствии с правилами обязательного страхования, - если в дорожно-транспортном происшествии участвуют 2 транспортных средства (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств, вред причинен только этим транспортным средствам и обстоятельства причинения вреда в связи с повреждением этих транспортных средств в результате дорожно-транспортного происшествия не вызывают разногласий участников дорожно-транспортного происшествия;

не оформлять документы о дорожно-транспортном происшествии - если в дорожно-транспортном происшествии повреждены транспортные средства или иное имущество только участников дорожно-транспортного происшествия и у каждого из этих участников отсутствует необходимость в оформлении указанных документов.

Между тем Иванов С.А. указанные требования ПДД РФ не выполнил.

Суд действия Иванова С.А. квалифицирует по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ как оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, поскольку данный факт нашел подтверждение в ходе судебного заседания.

Доводы привлекаемого лица, в том числе изложенные в письменных объяснениях, данных сотруднику полиции, и его защиты о том, что Иванов С.А. участником ДТП не являлся, суд признает несостоятельными, поскольку они опровергаются собранными по делу доказательствами, в том числе объяснениями очевидцев ДТП, полученными с соблюдением процессуальных требований, перечисленных в ст.ст. 25.2, 17.9 КоАП РФ, не доверять которым оснований нет; объективных данных полагать о заинтересованности указанных свидетелей в том или ином исходе дела по делу не имеется.

Представленные привлекаемым лицом сведения «Глонасс» не являются безусловным основанием для освобождения его от административной ответственности за содеянное, поскольку не опровергают факта причастности к данному ДТП.

Указание защиты на большой водительский стаж, знание Ивановым С.А. положений ПДД РФ, застрахованности гражданской ответственности, нецелесообразности оставления места ДТП не может служить правовым основанием для освобождения Иванова С.А. от ответственности за совершенное административное правонарушение.

Предусмотренные законом основания для прекращения производства по делу отсутствуют.

Оставление места дорожно-транспортного происшествия является грубым нарушением Правил дорожного движения РФ, свидетельствующим об умышленном игнорировании Ивановым С.А. названных требований административного закона (п. 2.5 ПДД РФ). Кроме того, Иванов С.А. как лицо, управляющее источником повышенной опасности, обязан внимательно следить за окружающей дорожной обстановкой.

При назначении наказания Иванову С.А. в соответствии со ст.ст. 4.1-4.3 КоАП РФ суд учитывает характер и общественную опасность совершенного административного правонарушения, данные о личности виновного, отсутствие обстоятельств, смягчающих административную ответственность.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность привлекаемого лица, на основании п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ является повторное совершение однородного административного правонарушения в пределах срока, установленного ст. 4.6 КоАП РФ.

Исходя из конкретных обстоятельств дела, считаю возможным назначить привлекаемому лицу предусмотренное санкцией ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ наказание в виде лишения права управления транспортными средствами, не усматривая оснований для назначения более строгого наказания – административного ареста.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, судья

ПОСТАНОВИЛ:

Иванова Сергея Андреевича, 18.11.1990 года рождения, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 1 месяц (Один год один месяц).

Постановление может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления.

Судья

Р.Р. Вахитова

